

COMUNE DI PAGAZZANO

**PUNTO N. 1 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 18
OTTOBRE 2021**

APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA DEL 30 LUGLIO 2021

SINDACO

Buonasera a tutti. Dichiaro aperta la seduta del Consiglio Comunale.

Do la parola al Segretario per l'appello.

SEGRETARIO

Buonasera.

(Segue appello nominale)

SINDACO

A seguito dell'integrazione fatta sull'Ordine del Giorno, mettiamo come primo punto all'Ordine del Giorno: Approvazione dei verbali della seduta del 30 luglio 2021.

Con questo punto all'Ordine del Giorno si delibera di approvare i verbali della seduta del 30 luglio 2021, dal punto 1 al punto 9.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO

In merito a questo punto all'Ordine del Giorno mi accingo a leggere la nostra dichiarazione di voto.

I sottoscritti: Lucio Carminati, Serena Carminati e Maggioni Renzo, Consigliere del "Gruppo Pagazzanesi Insieme in Comune" a nome del Gruppo Consiliare "Pagazzanesi Insieme in Comune", ai sensi degli art. 44 e 45 del Regolamento Comunale in relazione al punto 1: Approvazione verbali seduta del 30 luglio 2021, ad integrazione dell'Ordine del Giorno dell'odierna seduta consiliare, chiedono al signor Presidente e al Segretario di mettere a verbale la seguente dichiarazione di voto.

Constatiamo con soddisfazione il ritorno del Consiglio Comunale aperto al pubblico.

In merito ricordiamo che la Regione Lombardia è passata in Zona Bianca il 14 giugno 2021 e quindi la restrizione a porte chiuse per le sedute è da attribuire ad una esclusiva scelta della nostra attuale Amministrazione e in ogni caso nei due Consigli precedenti,

quelli del 30 giugno e del 30 luglio, avevamo puntualmente segnalato la questione e sollecitato le riaperture.

Anche questa volta ci troviamo a segnalare l'incompleta trascrizione degli atti del Consiglio Comunale della seduta del 30 luglio almeno per quanto riguarda quanto avvenuto in nostra presenza.

Infatti, dopo aver presentato e consegnato la nostra dichiarazione di voto riguardante il punto 1 dell'Ordine del Giorno, dove si rimarcava, oltre a quanto citato sopra, l'ennesima e insufficiente verbalizzazioni, errori ed omissioni nella documentazione a supporto e tempistica di ricevimento degli stessi non conforme al Regolamento di Contabilità Armonizzata, abbiamo espresso il nostro parere contrario.

In aggiunta, dopo aver spiegato e ricordato come nostro intervento, anche quando riguarda un aspetto tecnico, rimane inascoltato e le domande non ricevono spesso adeguate e comprovate risposte, abbiamo deciso di lasciare i lavori consiliare della serata e chiesto di assistere ai successivi punti nella parte della sala destinata al pubblico.

Come risulta dalla trascrizione, a seguito del reclamo di due Consiglieri di Maggioranza, che ricordando come il Consiglio in corso era chiuso al pubblico, si dichiaravano contrari alla nostra richiesta, il Sindaco, Presidente del Consiglio Comunale, sottolineava che detta preclusione era un refuso, avvenuto in fase di pubblicazione dell'avviso di convocazione e dopo una fase confusa del dibattito ne chiedeva una temporanea sospensione.

Non avendo validità ufficiale è giusto non verbalizzare ogni singola dichiarazione, tuttavia, non solo per doverosa correttezza verso la cittadinanza, ma anche per una signorile dignità tra le parti, invece di un riduttivo e fuorviante: "Mettiamo a verbale che i Consiglieri di Minoranza si sono assentati dalla seduta del Consiglio Comunale", ci aspettavamo di leggere a verbale, quello che a seguito della precisa domanda del Vice Segretario: "Cosa mettiamo a verbale per questa vostra decisione?", noi abbiamo risposto dicendo che l'importante era specificare, come noi fosse d'obbligo rispettare la contrarietà anche di un solo Consigliere, visto che la controversia altro non poteva essere dettata se non da un fatto di tutela della salute.

Ma chiedere di essere trasparenti e di prendersi delle responsabilità, ammettendo che all'interno del proprio Gruppo di Maggioranza si era verificata una divergenza prendiamo atto che è chiedere troppo.

Il nostro concetto di democrazia non può limitarsi a presentare, in sede di Consiglio, peraltro chiuso al pubblico, progetti e iniziative,

ma poi sistematicamente ignorare il contributo del Gruppo di Minoranza.

Per noi la democrazia è essere al servizio di tutti superando quei personalismi che arrivano anche a sprecare offerte e proposte a costo zero di singole realtà locali.

Esprimiamo quindi parere contrario a questo punto all'Ordine del Giorno.

In allegato a questa dichiarazione di voto vi consegno anche le nostre osservazioni in merito al Consiglio Comunale ultimo scorso.

SINDACO

Altri interventi?

Poniamo in votazione il primo punto all'Ordine del Giorno.

Approvazione verbali della seduta precedente.

Chi sono i favorevoli?

Chi è contrario? 3 contrari.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 2 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 OTTOBRE 2021

RATIFICA DELIBERA DELLA G.C. N. 49 IN DATA 18/09/2021 AD OGGETTO: "BILANCIO DI PREVISIONE ANNO 2021 – VARIAZIONE DI BILANCIO DI COMPETENZA E DI CASSA"

SINDACO

Secondo punto all'Ordine del Giorno. Ratifica delibera della Giunta Comunale n. 49 in data 18/09/2021 ad oggetto: "Bilancio di Previsione anno 2021 – Variazione di bilancio di competenza e di cassa".

Con la deliberazione di Giunta n. 49 è stata fatta una variazione di bilancio, che pareggia tra entrate e uscite per 9.050,00 euro.

Sono stati fatti degli assestamenti come minori entrate e come maggiori uscite su alcuni piccoli capitoli.

Le uniche voci di nota che si possono verificare erano:

- 2.500,00 in più di spesa che sono stati aggiunti, che sono serviti per andare a coprire il Piano al Diritto allo Studio, in base alle richieste che erano state formulate dalle scuole.
- 250,00 euro di contributo in più che è arrivato dalla BCC.
- Gli altri erano piccoli assestamenti di bilancio.

Interventi?

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO

Carminati.

In sostanza, perché ogni tanto mi perdo nei numeri: 2.500,00 sono quelli che hai detto servono per coprire il Piano al Diritto allo Studio, invece guardando la tabella della delibera di Giunta Comunale le voci negative che trovo nelle spese, quelle a cosa fanno riferimento?

SINDACO

Per quanto riguarda le entrate ci sono:

- 4.400,00 euro che sono altre entrate dal conto capitale che sono un minor gettito da un contributo ricevuto.
- 400,00 euro sono i contributi degli investimenti.

Questo per quanto riguarda le entrate.

Per quanto riguarda le spese sono:

- 1.000,00 euro in meno sull'Ufficio Tecnico.

- 2.000,00 euro in meno sulle attività culturali.
- 1.500,00 euro sullo sport e il tempo libero.
- 1.500,00 euro per la tutela e valorizzazione recupero ambientale.
- 1.800,00 euro per la tutela e valorizzazione recupero ambientale ancora.
- 1.000,00 euro per la viabilità e infrastrutture stradali.

Per l'esattezza abbiamo sull'entrata una variazione positiva di 250,00,00 euro e una variazione negativa di 4.800,00 euro.

Sulla spesa una variazione positiva di 4.250,00 euro e una variazione negativa di 8.850,00 euro.

Le differenze pareggiano esattamente in meno 4.000,00 e più 4.000,00.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO

Grazie.

Per quanto riguarda questo punto all'Ordine del Giorno il nostro voto sarà contrario.

SINDACO

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il secondo punto all'Ordine del Giorno.

Ratifica della delibera della Giunta Comunale n. 49 in data 18.09.2021 ad oggetto: "Bilancio di Previsione anno 2021. Variazione di bilancio di competenza e di cassa".

Chi è favorevole?

Chi è contrario?

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 3 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 OTTOBRE 2021

NOMINA REVISORE DEL CONTO – PROVVEDIMENTI CONSEQUENTI

SINDACO

Terzo punto all'Ordine del Giorno. Nomina Revisore del Conto – Provvedimenti conseguenti.

Quest'anno è terminato il triennio del Revisore del Conto attualmente in vigore, che era il Dott. Galimberti.

È arrivata la comunicazione dei tre nominativi che potevano essere papabili per quanto riguarda il discorso del Revisore dei Conti.

Per quanto riguarda il primo in elenco non ha accettato la carica, mentre è stata accettata dal secondo nominativo nell'elenco formulato dal Prefetto.

La proposta di deliberazione di quest'anno è sostanzialmente: “Di provvedere alla nomina del Revisore Unico del Conto nella persona del Dott. Bormolini Michele, per il triennio 2021-2023”.

CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO

Maggioni.

Nella proposta di deliberazione leggiamo che è stata fatta richiesta il 16 giugno e prontamente, abbastanza celermente la Prefettura in data 02 luglio ha comunicato i nominativi.

Poi è slittato questo voto a questa sera perché c'è stata una proroga all'incarico dell'attuale Revisore del Conto Dott. Galimberti fino al 25 settembre.

Chiediamo se era possibile conoscere i motivi di questa proroga.

SINDACO

Su questo aspetto puramente tecnico lascio la parola al Vice Segretario.

SEGRETARIO

Praticamente è stata fatta la prorogatio del Revisore perché purtroppo la Ragioniera non era ancora pronta a fare le verifiche sul nuovo Revisore e di conseguenza abbiamo prorogato quello

precedente, anche perché eravamo in un periodo estivo nella quale il Consiglio Comunale, nel mese di agosto non è che si fa il Consiglio Comunale perché erano assenti molti in ferie, di conseguenza si è andati avanti con la proroga, che è possibile per norma di legge tra l'altro.

CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO

Maggioni.

Conosciamo il fatto che sia possibile fare questo tipo di proroga e chiediamo se in qualche modo poteva essere riconducibile alla delibera 51 del 22 settembre relativa agli indirizzi per affidamento dell'incarico professionale esterno per attività di assistenza legale e la Giunta Comunale poi ha determinato in merito.

Se c'era una relazione?

SINDACO

Come ha chiaramente detto la Segretaria l'aspetto tecnico era formalmente questo, dopo di che si è dovuti aspettare anche i tempi tecnici per la richiesta della prima in graduatoria, con la sua comunicazione successiva di rinuncia e quindi comunicare al secondo e via dicendo.

Una prima parte della tempistica è dovuta a quell'aspetto e la seconda parte per poter dare corso e dare tempo ai Revisori per poter eventualmente accettare o rinunciare all'incarico.

Tutto lì.

CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO

Il nostro voto sarà un'astensione, non tanto per la nomina del Dott. Michele Bormolini, al quale rivolgiamo in nostro augurio di buon lavoro, ma per le tempistiche che si sono dilatate fino a questa sera.

SINDACO

Altri interventi?

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Posso io fare solo una segnalazione?

Sul testo della proposta di delibera, nella prima pagina probabilmente c'è un refuso dove si dice: "Vista la delibera del Consiglio Comunale 14 del 27 luglio 2018, con la quale è stato eletto

per il triennio 2015-2018 l'Organo di Revisione nella persona del sig. Galimberti Fabrizio".

Sono due dati che non tornano, la data esatta della delibera di Consiglio è del 31 luglio e non del 27 e il triennio di riferimento indicato fa riferimento al triennio precedente quando c'era Pastori.

Sarebbe da sistemare anche quello con 2018 e 2021.

SINDACO

Prendiamo atto delle correzioni, poi penserà il Segretario a trasmetterle ai Funzionari.

Nessun altro intervento?

Mettiamo in votazione il terzo punto all'Ordine del Giorno. Nomina del Revisore del Conto – Provvedimenti conseguenti.

Chi è favorevole?

Chi si astiene? 3 astenuti.

Su questa delibera dobbiamo fare anche l'immediata esecutività.

Chi è favorevole?

Chi si astiene?

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 4 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 OTTOBRE 2021

MODIFICA REGOLAMENTO DEL MERCATO

SINDACO

Quarto punto all'Ordine del Giorno. Modifica Regolamento del mercato.

Si porta all'attenzione del Consiglio Comunale questo aggiornamento del Regolamento del mercato, che il Comune di Pagazzano ha in essere, per un aspetto puramente tecnico.

I recenti lavori che sono stati fatti sulla Via Roma e l'ammodernamento degli spazi prospicienti al Comune hanno, con rimodulazione anche dei parcheggi, occupato degli spazi che nel vecchio Regolamento erano stati attribuiti come spazi di aree adibiti a posteggi per mercato.

Nel Regolamento precedente erano stati segnati 13 posteggi, di cui 4 alimentari e 9 non alimentari, con la nuova piantina formulata in modifica, in accoglimento dei lavori svolti i posteggi si sono ridotti a 9, di cui 3 alimentari e 6 non alimentari.

Per quanto riguarda tutto il resto del Regolamento nulla è cambiato, se non che solo una presa d'atto di questo adeguamento planimetrico del mercato, che mette in condizioni l'ufficio di poter andare a rimodulare né più, né meno, tutte le concessioni di questi spazi a chi attualmente ne detiene l'uso.

Interventi?

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Abbiamo visto che i posti diminuiscono di 4 unità, probabilmente con la logistica, anche pensando ai parcheggi in più che si sono recuperati su Via Papa Giovanni, qualche pensiero diverso rispetto alla distruzione e all'occupazione ancora di qualche posto qui davanti al Municipio poteva essere fatto, soprattutto in un momento come questo dove gli ambulanti sono stati fermi parecchi mesi, poteva essere l'occasione per avere la possibilità di avere qualche esercente in più.

Quello che vorrei chiedere è se sono state convocate le parti come è d'obbligo da Regolamento, perché l'art. 23 del vecchio Regolamento impone come obbligo quello di sentire sia le associazioni consumatori, che le organizzazioni sindacali.

Volevamo sapere che era stata fatta questa conferenza con queste figure.

SINDACO

Per quanto riguarda questa rimodulazione degli spazi sono esattamente gli stessi e identici spazi che erano stati fatti nel precedente Regolamento, quindi la planimetria non è altro che cambiata solo ed esclusivamente con l'eliminazione dei 3 posteggi che erano stati identificati dove attualmente ci sono i posti delle auto che non sono più esistenti.

Ad oggi per quanto riguarda l'utilizzo dei posti di mercato al Comune di Pagazzano sono decisamente ridotti e le richieste da parte di esercenti esterni di poter venire a Pagazzano non ne sono ancora arrivate.

Per quanto riguarda gli spazi liberi ce ne sono, ce ne sono attualmente 2 come spuntisti liberi che non vengono utilizzati, più 1 riservato per il posto degli agricoltori che non viene utilizzato.

Dei 6 posteggi che ad oggi hanno questi contratti solamente 4 li stanno usando con la cadenza temporale corretta, tutti gli altri sono formalmente assegnatari sulla carta, ma non stanno utilizzando questi spazi sul territorio.

La rettifica di questo documento serviva anche per quello, per poi andare a rimodulare tutte queste assegnazioni che vanno rifatte per legge entro ottobre di quest'anno, devono essere tutti rifatti e riassegnati questi posti.

Per poterli riassegnare serviva l'identificazione corretta, che per il 90% è esattamente quello che c'era prima, tranne per quei tre che sono stati eliminati con il progetto fatto con gli interventi sulla piazza.

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Invece le parti sociali, sono state sentite?

SINDACO

Le parti sociali verranno sentite nel momento in cui si rifaranno tutti i contratti con questi operatori sul territorio, perché non è stato spostato il mercato in un'altra sede e non sono stati fatti interventi che necessitavano di poter chiedere preventivamente l'utilizzo di altri spazi, dove magari le parti sociali avevano più interesse di entrare nel merito e discutere all'interno di questa fattispecie.

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Va bene. Grazie.

SINDACO

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il quarto punto all'Ordine del Giorno.

Modifica Regolamento del mercato.

Chi è favorevole?

Chi si astiene?

Chi è contrario?

Il Consiglio Comunale è chiuso.

Grazie a tutti della partecipazione. Buona serata.